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РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Зеленодольск

08 августа 2022 года                                  Дело № 2-2034/2022

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Ахметгараева А.А.,

при секретаре судебного заседания Бойковой Е.А.,

с участием истца Минабутдинова М.Р.,

    рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Минабутдинова М.Р. к обществу с ограниченной ответственностью «Стройтех» о взыскании денежных средств по договору оказания юридических услуг, процентов, неустойки,

    установил:

Минабутдинов М.Р. (далее также Минабутдинов М.Р., истец) обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стройтех» (далее также ООО «Стройтех», ответчик, заказчик) о взыскании денежных средств по договору оказания юридических услуг, процентов, неустойки.

В обоснование исковых требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Стройтех» и истцом заключен договор оказания юридических услуг №. ДД.ММ.ГГГГ подписано дополнительное соглашение о внесении изменений и дополнений в договор, согласно которому оплата за услуги производится на условиях отсрочки платежа до ДД.ММ.ГГГГ, предоставления коммерческого кредита заказчику. ДД.ММ.ГГГГ ответчиком, в лице директора Аминова И.Т., подписан акт приема передачи (оказания услуг) выполненных работ к договору № от ДД.ММ.ГГГГ. Заказчик принял выполненные работы в полном объеме и обязался оплатить денежные средства на расчетный счет исполнителя ДД.ММ.ГГГГ в размере 1 100 000 рублей. ДД.ММ.ГГГГ ответчику вручена претензия, на которую ДД.ММ.ГГГГ получен ответ о признании им задолженности, процентов по коммерческому кредиту, неустойки. При этом ООО «Стройтех» обязалось выплатить всю сумму в срок до ДД.ММ.ГГГГ. Гарантийным письмом от ДД.ММ.ГГГГ ответчик гарантировал погашение всех сумм по договору в срок до ДД.ММ.ГГГГ. Однако до настоящего времени денежные средства истцу не поступили. В связи с этим Минабутдинов М.Р. просит взыскать с ответчика в свою пользу долг по договору оказания услуг № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 1 100 000 рублей; проценты за пользование коммерческим кредитом за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 594 000 рублей, а с ДД.ММ.ГГГГ по день выплаты суммы коммерческого кредита исходя из ставки 2% в день от суммы 1 100 000, по день фактической оплаты суммы коммерческого кредита (1 100 000) в полном объеме на счет истца; неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 38 477 рублей 86 копеек, а с ДД.ММ.ГГГГ в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки по день фактического погашения; а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 16 862 рубля 39 копеек.

Впоследствии истец уменьшил исковые требования, просил взыскать с ответчика в свою пользу долг по договору оказания услуг № № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 1 100 000 рублей; проценты за пользование коммерческим кредитом за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 92 400 рублей, а с ДД.ММ.ГГГГ по день выплаты суммы коммерческого кредита исходя из ставки 0,3% в день от суммы 1 100 000, по день фактической оплаты суммы коммерческого кредита (1 100 000) в полном объеме на счет истца, что составляет 3 300 рублей в день; неустойку по договору оказания юридических услуг за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 30 800 рублей, а с ДД.ММ.ГГГГ в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки по день фактического погашения, что составляет 1 100 рублей; а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 16 862 рубля 39 копеек.

Определением от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно иска, привлечено Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Приволжскому федеральному округу.

В судебном заседании истец уточненные исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

В судебное заседание представитель ответчика не явился, представил отзыв на исковое заявление, в котором просил уменьшить подлежащую уплате неустойку до 17 163 рублей 01 копейки (л.д. 56-57); ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие (л.д. 58).

Представитель третьего лица Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Приволжскому федеральному округу в судебное заседание не явился. Представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, указав, что значимой информацией для рассмотрения дела не располагает.

Выслушав истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Частью 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно положениям статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с частью 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктами 1 и 2 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

На основании пунктов 1, 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в Постановление от 23 января 2007 года № 1-П, заключая договор возмездного оказания услуг, стороны, будучи свободны в определении цены договора, сроков его исполнения, порядка и размера оплаты, вместе с тем не вправе изменять императивное требование закона о предмете данного договора.

В силу конституционных принципов и норм, в частности принципов свободы договора, доступности правосудия, независимости и самостоятельности судебной власти, состязательности и равноправия сторон, предполагается, что стороны в договоре об оказании правовых услуг, будучи вправе в силу диспозитивного характера гражданско-правового регулирования свободно определять наиболее оптимальные условия оплаты оказанных услуг, в том числе самостоятельно устанавливать порядок и сроки внесения платежей (уплата аванса, предварительные платежи, рассрочка платежа, предоставление кредита, почасовая оплата, исчисление размера вознаграждения в процентах от цены иска и т.д.), не могут, однако, обусловливать выплату вознаграждения принятием конкретного судебного решения: в системе действующего правового регулирования, в том числе положений гражданского законодательства, судебное решение не может выступать ни объектом чьих-либо гражданских прав (статья 128 ГК Российской Федерации), ни предметом какого-либо гражданско-правового договора (статья 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных норм права в их совокупности следует, что стороны по договору возмездного оказания юридических услуг, согласовав условия договора, не противоречащие закону, обязаны исполнять его условия. Следовательно, заказчик по такому договору при выполнении исполнителем своих обязанностей должен произвести оплату.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Стройтех» и Минабутдиновым М.Р. заключен договор № об оказании юридических услуг (л.д. 18-19).

По условиям указанного договора истец обязался оказать услуги по судебной и иной юридической защите ответчика по делу № от ДД.ММ.ГГГГ и иные правовые услуги согласно приложению № к указанному договору (л.д. 18-19).

В соответствии с пунктами 4.1, 4.2 договора стороны согласовали оплату стоимости работ в размере 1 100 000 рублей путем безналичного расчета.

Оплата за услуги по договору производится на условиях отсрочки платежа до ДД.ММ.ГГГГ, предоставления коммерческого кредита заказчику. Отсрочка оплаты регулируется нормами законодательства Российской Федерации о коммерческом кредите (пункт 4.3 договора).

Согласно пункту 4.4 договора проценты за пользование коммерческим кредитом в размере 2% от стоимости услуг, указанных в пункте 4.1 и 4.2 (1 100 000 рублей) настоящего договора, за каждый день пользования подлежат начислению со дня, следующего за днем окончания периода отсрочки по пункту 4.3 настоящего договора до момента оплаты суммы коммерческого кредита в полном объеме (день фактического поступления суммы 1 100 000 рублей на расчетный счет исполнителя (л.д. 18 оборот).

ДД.ММ.ГГГГ между сторонами подписано дополнительное соглашение № к договору № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому пункт 4.3 договора изложен в следующей редакции: «Оплата за услуги производится на условиях отсрочки платежа до ДД.ММ.ГГГГ, предоставления коммерческого кредита заказчику. Отсрочка оплаты регулируется нормами законодательства о Российской Федерации о коммерческом кредите» (л.д. 16).

Пунктом 8.2.2. договора оказания юридических услуг предусмотрено, что в случае просрочки оплаты по договору заказчик оплачивает исполнителю неустойку (пеню) в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки по день фактического погашения задолженности.

ДД.ММ.ГГГГ ответчиком, в лице директора Аминова И.Т., подписан акт приема передачи (оказания услуг) выполненных работ к договору № от ДД.ММ.ГГГГ, в котором ответчик подтвердил, что работы по договору выполнены полностью и в срок. Претензий по объему, качеству результатам работ и срокам их выполнения не имеется. Работы по настоящему договору выполнены качественно и в срок, в полном объеме. Заказчик согласен с объемом выполненных работ и их стоимостью и признает, что работы выполнены на сумму 1 100 000 рублей (л.д. 16).

Надлежащее исполнение истцом обязательств по вышеуказанному договору подтверждается представленными копиями протоколов судебных заседаний об участии истца в судебных разбирательствах, процессуальных документов от имени ответчика в Кировском районном суде г. Казани, Верховном Суде Республики Татарстан и Шестом кассационном суде общей юрисдикции (л.д. 68-89).

В отзыве на исковое заявление ответчик также подтвердил, что услуги по договору истцом оказаны в полном объеме, с суммой в размере 1 100 000 рублей за выполненные работы согласен (л.д. 56).

Между тем обязательства по оплате оказанных услуг по договору ответчиком до настоящего времени не исполнены.

Гарантийным письмом от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Стройтех» подтвердил наличие задолженности перед истцом в размере 1 100 000 рублей, процентов по коммерческому кредиту в размере 2% по день фактической оплаты, то есть до ДД.ММ.ГГГГ, в размере 506 000 рублей (по пунктам 4.3, 4.4 договора оказания услуг), неустойку в размере 25 300 рублей, обязавшись погасить задолженность в срок до ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 15).

Однако до настоящего времени денежные средства истцом не получены, что представителем ответчика не оспаривается.

Поскольку истец доказал, что работы по договору об оказании услуг выполнены им в полном объеме, уважительных причин, по которым ответчик вправе был отказаться от оплаты за предоставленные услуги, не имеется, при этом сам заказчик признает наличие задолженности перед истцом в размере 1 100 000 рублей, то на нем лежит обязанность оплатить оказанные услуги в соответствии с согласованными условиями договора в указанном размере. Следовательно, требования истца в данной части иска подлежат удовлетворению.

Требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование коммерческим кредитом и неустойки, суд также находит подлежащими удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Как установлено пунктом 1 статьи 823 Гражданского кодекса Российской Федерации договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

Обязательство прекращается его надлежащим исполнением (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 12 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08 октября 1998 года № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», согласно статье 823 Кодекса к коммерческому кредиту относятся гражданско-правовые обязательства, предусматривающие отсрочку или рассрочку оплаты товаров, работ или услуг, а также предоставление денежных средств в виде аванса или предварительной оплаты.

Если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства, к коммерческому кредиту применяются нормы о договоре займа (пункт 2 статьи 823 Кодекса).

Проценты, взимаемые за пользование коммерческим кредитом (в том числе суммами аванса, предварительной оплаты), являются платой за пользование денежными средствами. При отсутствии в законе или договоре условий о размере и порядке уплаты процентов за пользование коммерческим кредитом судам следует руководствоваться нормами статьи 809 Кодекса.

Проценты за пользование коммерческим кредитом подлежат уплате с момента, определенного законом или договором. Если законом или договором этот момент не определен, следует исходить из того, что такая обязанность возникает с момента получения товаров, работ или услуг (при отсрочке платежа) или с момента предоставления денежных средств (при авансе или предварительной оплате) и прекращается при исполнении стороной, получившей кредит, своих обязательств либо при возврате полученного в качестве коммерческого кредита, если иное не предусмотрено законом или договором.

По правилу пункта 2 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

В соответствии со статьями 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штрафом, пеней) - определенной договором денежной суммой, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Согласно разъяснению, изложенному в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки либо ее сумма может быть ограничена.

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами. В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Поскольку ответчик воспользовался оказанными услугами истца, факт нарушения срока оплаты оказанных услуг установлен в ходе рассмотрения дела, требования о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом и неустойки по договору оказания юридических услуг не противоречат закону и условиям заключенных сторонами договоров.

Представителем ответчика заявлено о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации о снижении размера неустойки ввиду ее несоразмерности.

Истцом добровольно снижен размер процентов за пользование коммерческим кредитом за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ до 92 400 рублей, а с ДД.ММ.ГГГГ по день выплаты суммы коммерческого кредита до ставки 0,3% в день от суммы 1 100 000, по день фактической оплаты суммы коммерческого кредита (1 100 000), что составляет 3 300 рублей в день.

Суд, не выходя за пределы заявленных исковых требований, считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца проценты за пользование коммерческим кредитом за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (день вынесения решения) в размере 293 700 рублей, исходя из следующего расчета: 1 100 000 рублей \* 0,3% \*89 дней; взыскать проценты за пользование коммерческим кредитом в размере 3 300 рублей за каждый день, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день фактической оплаты долга.

Размер неустойки по договору оказания услуг за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет 30 800 рублей, а с ДД.ММ.ГГГГ в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки по день фактического погашения, что составляет 1 100 рублей.

Поскольку суду представлены доказательства ненадлежащего исполнения ответчиком принятых на себя обязательств, с него подлежит взысканию неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (день вынесения решения) в размере 97 900 рублей (расчет: 1 100 000 рублей \* 0,3% \*89 дней), а также неустойка по договору оказания услуг в размере 1 100 рублей за каждый день, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день фактической оплаты долга.

Вопреки доводам ответчика, предусмотренных статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для уменьшения суммы, подлежащей взысканию неустойки, а также для пересчета процентов, согласованных сторонами при заключении договора, не имеется. Предусмотренные договором проценты как плата за пользование коммерческим кредитом не являются мерой гражданско-правовой ответственности, их размер не может быть снижен по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в целях снижения неустойки не имеется, поскольку ее размер соразмерен последствиям нарушения обязательства, учитывая тот факт, что нарушение ответчиком прав истца длилось продолжительное время, а также то, что ответчик действий для урегулирования спора в досудебном порядке не предпринял.

Учитывая, что исковые требования удовлетворены в полном объеме, то в соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная при подаче иска государственная пошлина в размере 16 862 рубля 39 копеек.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

иск Минабутдинова М.Р. к обществу с ограниченной ответственностью «Стройтех» о взыскании денежных средств по договору оказания юридических услуг, процентов, неустойки удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройтех» (ИНН №) в пользу Минабутдинова М.Р. (паспорт серии №) долг в размере 1 100 000 рублей, проценты за пользование коммерческим кредитом за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 293 700 рублей, проценты за пользование коммерческим кредитом в размере 3 300 рублей за каждый день, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день фактической оплаты долга, неустойку по договору оказания услуг за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 97 900 рублей, неустойку по договору оказания услуг в размере 1 100 рублей за каждый день, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день фактической оплаты долга, расходы на уплату государственной пошлины в размере 16 862 рубля 39 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня составления решения в окончательной форме через Зеленодольский городской суд Республики Татарстан.

Судья                                        А.А. Ахметгараев

Мотивированное решение изготовлено 15 августа 2022 года, судья